

Indiana Tribune.

Tägliche und Sonntagsausgabe.

Office: 62 E. Delaware Str.

Entered as second-class matter at the Postoffice at Indianapolis, Indiana.

Abonnements-Preise:

Tägliche Ausgabe: 12 Cts. per Woche.

Sonntagsausgabe: 5 Cts. per Nummer.

Beide zusammen: 16 Cts. per Woche.

Das Tagblatt erscheint jeden Samstag um 2 1/2 Uhr. Die Sonntagsausgabe erscheint des Morgens.

Tribune Publishing Company.

Indianapolis, Ind., 2. Mai 1892.

Der Ring Theater-Projekt.

Durch die Anklageschrift des Staatsanwaltes wird der Wiener Polizeirath Landtheater am meisten incriminirt.

Nach Begründung der gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe wendet sich die Anklageschrift zur Beleuchtung der Thätigkeit der Feuerwehr, speziell der Wiener Central-Feuerwehr und ihrer beiden Leiter, der Angeklagten Wilhelm und Herr. Die Staatsanwaltschaft bemerkt, dass die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

Was zur Begründung dieser Anklagen gesagt wird, ist nicht so klar und überzeugend, wie die gegen Landtheater erhobenen Vorwürfe. Zur Charakterisierung der Aktion der Feuerwehr, heißt es in der Motivierung, „Laut in Allgemeinen die Behauptung aufgestellt werden, daß dieselbe wohl zur Dämpfung des Feuers und Sicherung der Nachbargebäude, keineswegs aber zur Rettung der Menschen im Innern des brennenden Hauses angelegt war. Die leitenden Personen waren sich der Größe der ihnen obliegenden Aufgaben nicht bewußt; es kam ihnen nicht zum Bewußtsein, daß ihre Aufgabe mit Lösung und Lokalisierung des Brandes nicht erschöpft sei.“ Diese Worte sind gewiß vollkommen begründet. Nicht minder wird man dem Schlussatz der Anklageschrift beistimmen, welches besagt: „Laut man das Hinabführen einzelner Personen über die Parquetflüge, die Einweisung Einzelner auf einen Ausgang, worauf sich allein die Thätigkeit mehrerer Bahngänge beschränkte, die Aufnahme herabstürzender Personen in das Sprungloch und die Beförderung Einzelner über die Leiter seitens der Feuerwehr nicht schon für sich als höchst verdienstliche Rettungswert bezeichnen, dann erübrigt wohl nichts Anderes, als an Stelle der verhängnisvollen Worte „Alles ist gerettet!“ den viel richtigeren, wenigstens befriedigenderen Satz zu setzen: „Außer jenen Personen, welche bei der Katastrophe am 8. Dezember so glücklich waren, sich selbst zu retten, wurde durch die Thätigkeit der Sicherheitsorgane und der Löschmannschaft Niemand gerettet.“

Gatten Wilhelm und Herr. Landtheater, die beiden Angeklagten, die beiden genannten Beamten nicht nur zur Rettung Nichts beigetragen, sondern sogar dritte Personen hieran gehindert haben.

„Sie haben“, wird gesagt, sich mit unzureichendem Material auf den Brandplatz begeben, ohne den sofortigen Nachschub aller zu Gebote stehenden Hülfsmittel zu veranlassen; am Brandplatz eingetroffen, haben sie es unterlassen, sich sofort Gewissheit darüber zu verschaffen, ob noch Menschen der Rettung aus dem brennenden Hause bedurften; mit dem ersten zur Verfügung stehenden Material haben sie eine solche Aktion eingeleitet, welche nur auf die Dämpfung des Brandes, keineswegs aber auf die Rettung von Menschenleben angelegt war, nach Angaben von Rettungszeugen eine Anwendung in ganz unzulässiger und unter Umständen gefährlicher Weise vergrößert und mit denselben eine entsprechende Hülfsmittel nicht eingeleitet, den Schutrain von Alfergrund, welcher zur Zeit eintraf, wo mit demselben noch eine Aktion über die Nothflüge von der Heßgasse aus bewerkstelligt werden konnte, durch gegenwärtigen Befehl dieser Verwendung entzogen und zum Schutze des Nachbarhauses dirigirt.

„Wirst Du ihn begraben? Ja oder nein?“ — Das Gesetz verbietet es mir, sagte der Geistliche. „Nicht, ja oder nein?“ — Ich muß nein sagen. „Dann geh, es ist gut.“ Der Graf erklärte hierauf, er werde den Pforten beerdigen, ohne die Stolzgebühren in Anspruch zu nehmen, ließ auf dem Friedhof ein Grab machen, einen Sarg zimmern, den Geistlichen hineinlegen und den Sarg schließten. Während der Kirchendiener mit dem Kreuz und der Graf mit der Stola und dem Weihwedel vorangingen, folgte die Dienerschaft und die ganze Gemeinde, neugierig auf das Ende dieses eck polnischen Spases. Auf dem Friedhofe angelangt, vollzog der Graf die Einsegnung, ließ den Sarg sammt dem bereits mehr todt als lebendigen Geistlichen in das Grab senken und dieses schließen. Als der Sarg wieder hervorgeholt und geöffnet wurde, fand man den armen Pforten ohnmächtig. In Folge der ausgehenden Angst starb er kurze Zeit danach wirklich und hinterließ eine arme Witwe und mehrere unglückliche Waisen. Der Graf wurde zu einer namhaften Geldstrafe verurtheilt, über die er sich einfach lustig machte.

Das letzte Wort.

Wenn wir uns die Thatsache in das Gedächtnis zurückrufen, daß in dem „freien Lande Europa“, in England, bis zum Jahre 1837 das Gesetz bestand, daß ein Capitalverbrecher Angeklagten seinen Verteidiger hatten und haben durften, so können wir kaum mehr sagen und begreifen, wie eine derartige Ungerechtigkeit, ein derartiger juristischer Wahnsinn noch zu einer Zeit nicht bloß auf dem Papiere stehen, sondern consequent durchgeführt werden konnte, da über 40 Jahre zuvor das französische Schwurgerichts-Verfahren in dieser Beziehung einen wesentlichen Fortschritt verzeichnet und das in anderen Beziehungen bessere, consequenter und gerechtere System der englischen Jury verbessert hatte.

Einen in ähnlicher Weise unbegreiflichen Uebelstand finden wir in allen anderen Staaten noch in der Bestimmung des Strafprozesses, daß in allen Schwurgerichts-Verhandlungen der öffentliche Ankläger das letzte Wort vor dem Richter, resp. der Instruction des Richters an die Geschworenen hat. Wer selbst nur wenigen Strafprozessen in unserem Lande mit Aufmerksamkeit gefolgt ist, weiß, daß die Schuldigkeit des Staatsanwaltes gar häufig einen mächtigen Eindruck auf die Geschworenen macht, als alle Beweise und Gegenbeweise, welche denselben während der Hauptverhandlung gleichsam dramatisch vorgeführt wurden. Das so intelligente amerikanische Volk ist seiner formell elenden Gefährdung gegenüber so apathisch, daß nur selten vereinzelte Legislaturen den schäblichen Versuch machen, über einzelne Theile des Rechtsgebietes den Erlass überhöflicher Gesetze in ungeschickter Weise zu probieren; die spärlichen Kömlein gesetzgeberischer Weisheit, die hierbei zu Tage kommen, werden vorsichtig in einem Schwallen schwerverständlicher Curialsprache begraben.

Niemand rüttelt in den Hallen unserer Gesetzgeber an dem schmachvollen Zustande unserer Gefährdungen und doch liegt in ihm ein Hauptgrund unserer Corruption; Sinn für Gerechtigkeit kann man nicht von einem Volke erwarten, innerhalb dessen es eines Menschenlebens voll harter Arbeit bedarf, einen oberflächlichen Einblick in das verdrückte und verworrene Material seiner Gefährdung zu erhalten. In Frankreich und Deutschland existiren seit Jahren Gesetzbücher, in denen der Laie leicht die gesetzlichen Bestimmungen, auf die es ihm ankommt, finden und verstehen kann; dort besteht seit Jahren der Grundhof, daß in Angelegenheiten dem Angeklagten oder dessen Verteidiger unter allen Umständen das letzte Wort gebührt. Während man hier, angeblich aus Humanitätsrückichten, mit dem amerikanischen Schwindel der Wahnsinnstheorie den größten Unfug treibt, läßt man auf der anderen Seite den barbarischen Mißbrauch, der dem Ankläger das letzte Wort giebt, ruhig fortbestehen. Es ist besser, tausend Schuldige freizusprechen, als einen einzigen Unschuldigen zu verurtheilen, ist ein Grundhof, der nicht der Gefährdung entkamm, sondern die selbstverhängende Forderung der Gerechtigkeit, aber durch nichts wurde dieser Forderung so oft zuwidergehandelt, als durch die gesetzliche Bestimmung, daß im Strafprozeß der Ankläger das letzte Wort hat.

Endlich jedoch können wir einen Fortschritt zum Besseren auch in dieser Beziehung verzeichnen. In der Legislatur des Staates New York wurde dieser Tage ein Gesetzesentwurf eingebracht, nach welchem die seit einem Jahre zu Recht bestehende Strafproceß-Ordnung dahin amendirt werden soll, daß bei der Verhandlung über Verbrechen, die mit Todes- oder lebenslänglicher Zuchthausstrafe in Thesen bedroht sind, der öffentliche Ankläger das Plaidoyer zu beginnen, der Angeklagte oder dessen Verteidiger dasselbe zu schließen hat.

Wir können nicht recht einsehen, warum das Amendement diese Bestimmung auf die angegebene Kategorie von Verbrechen beschränkt, werden aber trotzdem die Annahme des Antrags als einen wichtigen Fortschritt begrüßen.

Der Indianer-Krieg in Arizona.

Wiederum fallen lange Berichte über Indianer-Gräueltaten der Telegraphenposten der Zeitungen, und wiederum sind von den Weigen gegen die Indianer vergebene Ungerechtigkeiten die ersten Nachrichten dieser Gräuelt. Der Washingtoner Correspondent eines englischen Wechselblattes berichtet darüber Folgendes:

Vor etwa einem Jahre wurden auf der San Carlos oder White Mountain Reservation in Arizona, auf der sich 4578 Apachen und Chiricahuas befinden, ausgebeutete Kohlenlager entdeckt.

Die Kohlen sind in jener holzarmen Gegend besonders wertvoll, und so dauerte es denn auch nicht lange bis Grubenarbeiter und Prospektoren sich dort in großer Anzahl einfanden. Darüber waren jedoch die Indianer sehr erbittert, und es mußten energische Maßregeln getroffen werden, um die Eindringlinge von der Reservation zu vertreiben und von derselben fern zu halten. Es wurden wiederholt Gesuche eingebracht, die Kohlenflüsse von dem übrigen Gebiet der Reservation zu trennen und ferner erbot man sich, die Kohlenflüsse gegen andere an die Reservation grenzende Ländereien einzutauschen.

Schließlich sah sich der Agent der Reservation veranlaßt, die Indianer zusammenzubringen und im Namen derselben einen Contract abzuschließen, nach welchem ein Mann eine auf fünfzig Jahre laufende „Lease“ auf alle Kohlen- und sonstige Mineral-Ländereien in der Reservation erhielt. Dieser Contract wurde jedoch von der zuständigen Behörde in Washington ohne Weiteres für null und nichtig erklärt, was zur Folge hatte, daß man die Verletzung der Indianer nach einer anderen Gegend in Vorzug brachte, wovon die zunächst davon Betroffenen, die Rothhäute, jedoch nichts wissen wollten.

Das Areal der in Frage stehenden Reservation ist im Laufe der letzten zehn Jahre bereits fünfmal vertheilt worden, so daß es zur Zeit nur noch 250,000 Acres umfaßt, auf welchen, wie schon gesagt, 4,578 Indianer hausen, welche sich zur Zeit auf dem Kriegspfade befinden und die seitens der Weigen an ihnen begangenen Ungerechtigkeiten durch Gräueltaten aller Art zu rächen und die Behörden von dem Plane, sie nach dem Indianergebiet zu versetzen, abzubringen suchen. Sie hatten schon vorher die Erklärung abgegeben, daß, während die Frauen, Kinder und Greise allerdings mit Gewalt nach dem Indianer-Gebiet gebracht werden könnten, die rüffige Mannschaft niemals die White Mountain-Reservation lebendig verlassen würde.

Der Indianer-Commissär in Washington hält es unter den gegenwärtigen Umständen für das Zweckmäßigste, daß dem Höchstherrn eine „Lease“ auf die Kohlen- und sonstigen Mineral-Ländereien auf der Reservation gewährt und daß das dadurch erzielte Geld zum Unterhalte der hier in Frage kommenden Indianer, welcher \$300,000 pro Jahr kostet, mitbewandt werde. Wie es heißt, würden sich viele der Indianer bereit lassen, in den Kohlengruben zu arbeiten, — wie lange, das ist freilich eine andere Frage.

Nach Jutland.

Die Reise Jackson's von Orenburg nach Jutland ist wieder des Interessanten viel; wir lassen den Correspondenten des „Herald“ erzählen, indem wir seine Mittheilungen unseren Raumverhältnissen anpassen:

Nicht undurchdringliche Schneemassen, nicht der Hunger toten Wölfe, nicht die bittere Kälte fürchte ich so sehr, als lange Steppentrecken ohne Schnee; sie vergrößern das Weiterkommen in unerträglicher Weise und jede Stunde Verzögerung ist eine Qual und Pein für einen Mann, der sich sagen muß, daß vielleicht von Stunden einer früheren oder späteren Ankunft in dem Lande die Lebensdauer abhängt, denen er zu Hilfe will.

Schon vor dem Städtchen Kasanogarsk belam ich einen Vorgeschmack dieser Tortur. Hier kam ich gegen Abend an und beorderte frische neue Pferde für Abends 7 Uhr. Der Postmeister suchte mich auf und theilte mir mit, auf dem Wege, den ich schon zurückgelegt, seien Tags zuvor bloß 20 Pferde vor der Stadt zwei wackende, zerhackte und topflose männliche Leinwand aufgefunden worden; man habe in der Stadt gefürchtet, dieselben seien der meiste und der meiste Begleiter.

Der Mann rief mich die Reise erst nach Sonnenaufgang fortzusetzen. Ich und mein Dolmetscher fürchten uns nicht vor Mühen und Mühen und ich nicht vor meinem Entschlusse und Befehle. Kur